

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

07.02.2013 судьей Новосибирского районного суда НСО Клименко О.А. постановлен приговор по уголовному делу по обвинению Руднева К.Д. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ч.1 ст. 131, ч.1 ст. 131, ч.1 ст. 132, ч.1 ст. 239, ч.1 ст. 30, п.«г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Считаю данный приговор не законным, не обоснованным, не справедливым, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам:

Согласно ст. 14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в установленном законом порядке. Однако до Вынесения приговора по уголовному делу средствами массовой информации, с подачи органов предварительного следствия, была организована информационная атака на Руднева К.Д., целью которой было создание негативного образа Руднева К.Д. и оказание давления на свидетелей, суд, ход предварительного и судебного расследования. 90 из 100 % допрошенных свидетелей заявляли, что сведения, которые им были известны, они получили из телепередач о Рудневе К.Д. и из неофициальных интернет сайтов. Суд данный факт оставил без внимания.

Вопреки требованиям п. 3 ст. 15 УПК РФ, суд занял заведомо обвинительную позицию, что повлияло на весь судебный процесс, допрос свидетелей, исследование доказательств как приговор.

Все заявленные стороной защиты ходатайства о признании доказательств недопустимыми суд оставил без удовлетворения, в то время, как ходатайства стороны обвинения суд удовлетворил. При этом, в нарушение требований ст. 121-122 УПК РФ, ходатайства рассматривались спустя несколько месяцев со дня их заявления без вынесения соответствующего определения, что нарушало права Руднева К.Д. на защиту.

Согласно ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления: 2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. В нарушение указанного требования, суд в приговоре не только не дал оценку всем Поставленным доказательствам, но и исказил их, придав доказательствам иное смысловое значение.

Так из текста приговора следует, что Руднев К.Д. в 1989г. задумал создать религиозное объединение (секту) «Ашрам Шамбала», деятельность которой сопряжена с насилием

над гражданами, с побуждением их к отказу от исполнения гражданских обязанностей. Указанного времени до 2010г, осуществлял руководство этим объединением.

Данный факт не подтверждается материалами уголовного дела. Поскольку в период с 1989 по 1999 организации под названием «Ашрам Шамбала» не существовало.

Рудневым совместно с Бирман, Захаровой, Перепелкиной, Шулдешвим, Юклевской и другими гражданами было создано и зарегистрировано общественное объединение «Йога Центр». В последствии было создано объединение «Олирна».

Это подтверждает Свидетельство от 22.12.1992 г. о государственной регистрации общественного объединения «Сибирская Ассоциация Йогов» и Устав данного общественного объединения (том 6, л.д. 131-137, 144-146), в которых указана цель создания Объединения: «Создание центров, развивающих и пропагандирующих методы оздоровления и духовного развития человека, содействие в разработке научно-

практических методов по изучению и развитию сознания личности, пропаганда здорового образа жизни». А также Свидетельство о регистрации общественного объединения духовно-просветительной, оздоровительной ассоциации «Олирна» от 08.08.1993г., где указана цель создания данного объединения: «Развитие и пропаганда психического и духовного развития человека, благотворительная деятельность».

Данные организации действовали в рамках уставной деятельности и в соответствии с требованиями законодательства: объединение «Сибирская Ассоциация Йогов» с 22.12.1992г до 12.01.1995г, а объединение «Олирна» с 01.03.1994г до 14.04.1997г. В рамках уставной деятельности указанных организаций проходили обучающие семинары по йоге, осуществлялась продажа методической обучающей литературы по йоге, а также продажа музыкальных дисков и видео фильмов.

После закрытия указанных организаций, Руднев прекратил деятельность, связанную с преподаванием методик по йоге и иные вменяемые ему следствием деяния.

Приписываемые Рудневу К.Д. действия по осуществлению руководства религиозным объединением «Ашрам Шамбала» не имеют к нему никакого отношения, а являются лишь домыслом.

Так в приговоре указано, что Руднев К.Д., выполняя полномочия руководителя религиозного объединения (секты) «Ашрам Шамбала», из числа лиц, вовлеченных в это объединение, действуя умышленно, отобрал неустановленных следствием лиц, и наделив их правом проведения занятий и семинаров, направил их в различные регионы Российской Федерации.

В материалах уголовного дела нет доказательств того, что Руднев умышленно «отбирал» неких неустановленных лиц, а также наделял их полномочиями по проведению семинаров и занятий, и лично направлял данных неустановленных лиц в

регионы России. Однако суд игнорировал указанное обстоятельство, что лишний раз доказывает необъективность выводов суда

Кроме того, и на момент проведения предварительного расследования, и на момент оглашения приговора по уголовному делу, не были установлены те самые неустановленные лица», которые являлись бы связующим звеном между Рудневым и гражданами, вовлекаемыми в организацию. Не доказан факт руководства Рудневым этими установленными лицами. Не доказанным остался факт наличия единой централизованной материальной и финансовой базы организации.

Помимо этого, в приговоре указано, что в период с 2000г по 2010г, Руднев К.Д. в г. Новосибирске, действуя совместно и согласованно с неустановленными следствием лицами приобрел и обустроил для своего постоянного проживания два коттеджа, а также Дорогостоящие автомобили иностранного производства. Данное обстоятельство также не соответствует действительности.

Нет ни одного доказательства передачи денежных средств «неустановленными лицами» Рудневу К. Д. В то время, как в судебном заседании достоверно установлен факт получения Рудневым К.Д. от его бабушки, проживающего в Германии, наследства в виде денежных средств в размере 400 000 долларов, на которые Руднев проживал сам, обретал недвижимость, содержал в различные периоды времени своих гражданских жен, и в связи с этим, материально не был стеснен. Данное обстоятельство подтверждается показаниями самого Руднева К.Д., показаниями свидетелей Руднева С.Д., Рудневой З.Ф., Шуднева К.Д, Быкова.

Даже судом искажен смысл показаний Руднева К.Д, и свидетелей, относительно книги «Путь Дурака», который, как утверждает суд, собственноручно написал и издал Руднев К. Д. В приговоре суд не дал оценку ЗаклЮчению эксперта № 3/146 от 28.01.2010г. Института криминалистики Центра социальной техники ФСБ России (томе 18 л.д. 93-105). В данном заключении эксперт проводит исследование печатных изданий - книг «Сотилиан Секорийский Путь Дурака 4 и 6», «Сотилиан Секорийский Путь Дурака 5», «Сотилиан Секорийскиц Путь Дурака +». По данным следствия данные книги являются изложением учения Руднева К.Д.

Согласно выводам эксперта указанные печатные издания не содержат призывов к экстремистской деятельности, к осуществлению террористической деятельности, не содержат высказываний, направленных на возбуждение ненависти по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе. В представленных изданиях не содержится высказываний, которые можно однозначно квалифицировать, как направленные на побуждение к разрыву родственных связей, к отказу создавать семью с последующим рождением и воспитанием детей, к отказу от воспитания и

ухода за малолетними и несовершеннолетними детьми, к отказу от ухода за недееспособными родителями, а также не содержится призывов к совершению каких-либо действий, к какому либо поведению.

В доказание виновности Руднева К.Д. суд ссылается на заключения специалистов Нечунаева и Овчинникова, которые, по мнению защиты, являются недопустимыми доказательствами по основаниям, изложенным в ходатайствах о признании их недопустимыми.

Это лишний раз доказывает несостоятельность обвинения, предъявленного моему подзащитному, поскольку печатные издания, которые явились предметом исследования, не представляют никакой угрозы для читателей, не содержат призывов, о которых неоднократно говорилось в обвинительном заключении, и в чем неоднократно обвинялся мой подзащитный. Однако, данный факт суд оставил без внимания.

Суд также опирается в приговоре на показания свидетеля Заева, который, не являясь Участником данного объединения, не может достоверно знать о происходящих в организации событиях, а также на показаниях свидетелей Филатовой и Савчишиной. Данные которых были засекречены органом предварительного расследования. Однако, данные показания нельзя отнести к достоверным и объективным.

Показания потерпевших, заявивших гражданские иски о взыскании крупных денежных сумм с Руднева К.Д также нельзя считать объективными и достоверными, поскольку у каждого из них имелась материальная заинтересованность.

Согласно разъяснениям пленума Верховного Суда РФ, гражданский иск может быть отклонен без рассмотрения при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя. Однако суд в приговоре удовлетворил иски требования потерпевшей Волковой Е.А., которая в судебное заседание не являлась и не заявляла ходатайства о рассмотрении заявленного иска в ее отсутствие.

Также в судебном заседании не установлен умысел и мотивы Руднева К.Д. на совершение предъявленных ему обвинений. Однако, суд, идя на поводу у стороны обвинения, лишь перечислил формулировки следствия, которые выдавали желаемое за действительность и вынес приговор, основанный на предположениях, что противоречит требованиям в расследования уголовного дела № 964457 ве было добыто доказательств того, что Руднев К. Д.

- 1.Задумал в 1989г, создать религиозное объединение «Ашрам Шамбала»
- 2.Лично разработал учение и изложил его в собственноручно написанной книге «Путь Дурака».
- 3.Решил заложить отрицание общепринятых ценностей морали и нравственности.

4. Задумал извлечь для себя материальную выгоду
5. Применял психическое и психологическое насилие над гражданами .
6. Осознавал и понимал, что «божественными знаниями и духовной силой» он в действительности не обладает
7. Осознавал общественную опасность своих действий
8. Предвидел неизбежность наступления общественную опасность своих действий.
9. Желал их наступления

Суд исказил в приговоре показания Руднева. Так, в тексте приговора указано (стр18): «Он преподавал на семинарах, проводимых только в Новосибирске. Его ученики, когда обучились, стали самостоятельно преподавать знания каждый в своем городе. Последователи появились в таких городах, как в Москве, Санкт-Петербурге, Минске, Волгограде. Общего единого названия не было, каждый по-своему называл организацию. Деньги перечислялись от учеников за книги, пособия по обучению, предметы, которые их организация распространяла». Суд умышленно соединил данные показания Руднева, которые относятся к разным периодам времени, что существенно искажает фактические истительства дела. Руднев действительно говорил, что после 1999г. отошел от дел и не принимал никакого участия в проведении занятий, и тем более в получения прибыли от проведении семинаров. А методические пособия и иные предметы распространялись желающим в период деятельности «Сотиданандана Йога центра» и «Олирна» в период до 1999г. Однако, из текста приговора при той формулировке, которая изложена выше, следует , что Руднев и после 1999г принимал активное участие в деятельности некой организации с получением денежных средств от своих последователей. Это не соответствует действительности и указывает на желание суда поддержать позицию обвинения.

Помимо этого, в нарушение требований ст. 254 УПК РФ, суд не прекратил уголовное дело по части обвинения Руднева К.Д. по ч. 1 ст.239 УК РФ, в то время, как срок привлечения к уголовной ответственности по указанному обвинению истек.

<...>

В приговоре также не точно отражены показания свидетелей и потерпевших, что существенно меняет смысл данных ими показаний.

<...>

Так при описании показаний свидетеля Кайраканова А.Т. суд указал, что в секте в 2010г были случаи распространения наркотиков. Данная формулировка не соответствует действительности. Свидетель Кайраканов подобных показаний не давал, напротив, на вопрос защиты сообщил, что у органов предварительного

расследования не имелось никакой информации о наличии в организации в 2010г наркотических средств. Из данных примеров следует, что суд также всячески стремился «поддержать» обвинение, создавая мнимую картину происходящего.

Что касается доказательств виновности Руднева К.Д. в предъявленном ему обвинении по ч1 ст 131-132 УК РФ:

Суд в приговоре ссылается на Постановление Пленума Верховного суда РФ №1 от 516204г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК. РФ», делая вывод, что «согласно названному Постановлению изнасилование и иные действия сексуального характера следует понимать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшей в том случае, когда в силу своего психологического состояния не могла оказать сопротивления виновному лицу».

Однако, как следует из текста приведенного выше Постановления, изнасилование (статья

(131 УК РФ) насильственные действия сексуального характера (статья 132 УК РФ) следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние, малолетний или престарелый возраст и тд) не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом лицо, совершая изнасилование либо насильственные действия сексуального характера, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.

То есть, суд самопроизвольно трактовал нормы закона, изменив его содержание и смысл разъяснений Верховного суда РФ, превысив свой полномочия, поскольку законодатель не наделил суд законотворческими функциями.

Как следует из амбулаторной судебной комплексной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы Волгиной А.М. Номер 602/а от 17.06.2010 психиатрами установлено, что в периоды совершения в отношении Волгиной А. М. Противоправных действий у нее не отмечались признаки помраченного сознания, нарушения ориентировки во времени, месте и собственной личности, расстройства мышления, восприятия, внимания, речи, моторных навыков, какой-либо психиатрической симптоматики, бред, галлюцинации, психомоторное возбуждение и пр, которые препятствовали бы способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Таким образом, никаких психических аномалий, существенных для уголовного дела, предпосылок для того, чтобы Волгина А.М. неадекватно воспринимала происходящее с нею, подчинялась чьему-то влиянию,

не могла оказывать сопротивление - не выявлено. Тем не менее, Рудневу К.Д. вменяется совершение изнасилования с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Из показаний потерпевшей Волгиной А.М., и из текста данной экспертизы следует, что потерпевшая в период юридически значимых событий находилась в адекватном состоянии, психическими заболеваниями не страдала, имела до Руднева К.Д. несколько половых контактов, по своему возрасту, образованию, опыту, физическому и психическому состоянию она абсолютно здорова, понимала смысл происходящих с ней событий, отдавала отчет своим поступкам, стремилась к половым контактам с Рудневым, имела мотив на вступление с последним в интимные отношения, и тд. Все это опровергает вывод следствия и суда о насильственных действиях Руднева в отношении Волгиной А. М.

В тексте самого Постановления от 31.05.2010г, о назначении экспертизы (том 30 л.д. 61) указано что в период с июня по июль 2007г.. Руднев К.Д. совершил изнасилование Волгиной Анны Михайловны 05.08.1981 года рождения с использованием беспомощного состояния потерпевшей. Кроме того, в период с декабря 2007 года по февраль 2008 года Руднев К.Д. совершил в отношении Волгиной А. М. насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей. В настоящее время необходимо провести амбулаторную комплексную судебную сексолого-психиатрическую экспертизу потерпевшей Волгиной А.М. Для установления у нее беспомощного состояния в период совершения Рудневым КД. в отношении нее указанных противоправных деяний».

Так самым, следователь уже в Постановлении от 31.05.2010г о назначении указанной экспертизы, а также в Постановлении о возбуждении уголовного дела № 60215 от 30.03 2010г. во ст. 131-132 УК РФ, фактически самостоятельно определил состояние Волгиной А.М., как беспомощное и поставил перед экспертами ФГУ «Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. Сербского» цель - подтвердить сделанный им ранее вывод.

Таким образом, мнение экспертов формировалось под влиянием этих утверждений, причем эти утверждения содержались в процессуальном документе, носящем обязательный для экспертов характер. Такое негативное влияние находит свое подтверждение в тексте Заключения, в которой эксперты употребляют термины противоправные деяния, преступные деяния в отношении вменяемых Рудневу К.Д. Деяний. Однако до вынесения приговора употребление этого термина неправомерно.

Кроме того, что это нарушает презумпцию невиновности Руднева К.Д, это, в первую очередь свидетельствует о том, что эксперты вышли за рамки своих полномочий, давая правовую оценку обстоятельствам дела.

Стороной защиты неоднократно предъявлялись доказательства надуманности обвинения по ст. 131-132 УК РФ. Однако суд игнорировал все представленные доводы защиты и подсудимого.

Руднев К.Д. свою вину в совершении изнасилования и насильственных действий сексуального характера не признал, пояснил, что Волгину А.М. не помнит, в сексуальные

отношения с потерпевшей не вступал. И, тем более, умысла на изнасилование не имел. Об

этом Руднев говорил еще на стадии предварительного расследования, при беседе 29.01.2010 г. с заместителем Начальника управления Центра «Э» по НСО

Золотухиным

А.И., будучи совершенно уверенным, что беседа происходит «один на один» и за ним никто не наблюдает и их разговор не слышит. В то время, как данная беседа была записана с использованием скрытой видео камеры. Запись беседы приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Стороной защиты ходатайствовалось о признании ее недопустимым доказательством, однако, удовлетворено не было. Но, именно данная скрытая видео съемка, в совокупности с иными доказательствами, является доказательством невинности Руднева К.Д и по обвинению в изнасиловании и по обвинению по приготовлению к сбыту наркотиков.

Показания Руднева К.Д о том, что он не вступал с Волгиной в сексуальные отношения, подтверждаются показаниями ряда свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Помимо этого, в судебном заседании не представлено доказательств, подтверждающих

показания потерпевшей Волгиной, указывающих на факт проживания ее в коттедже, где

проживал Руднев. Нет ни одного свидетельства, что в период июнь 2007г, а также с 25.12.07 по апрель 2008г. Волгина не просто посещала вечера встреч в коттеджах, а проживала в их стенах и вступала с Рудневым в интимные отношения. Нет показаний свидетелей и медицинских справок, свидетельствующих о прохождении Волгиной курса реабилитации после выхода ее из организации. Имеются лишь ни чем не подтвержденные показания Волгиной. Однако, суд не дал этому обстоятельству надлежащую оценку.

Само по себе заявление Волгиной об изнасиловании абсурдно и противоречит действительным обстоятельствам дела. Суд игнорировал доводы защиты о моменте подачи заявления потерпевшей об изнасиловании. А именно:

29.03. 2010г. состоялся допрос потерпевшей Волгиной А.М, в рамках ст. 239 УК РФ. Время начала допроса 12:50, время окончания допроса 18:19 (с перерывом в допросе 15:50 до 17.00). Протокол принятия устного заявления о преступлении был составлен 29.03.2010г. в 18:20 г. Казань (время московское).

Рапорт об обнаружении признаков состава преступления был составлен следователем Кайракановым А.Т 29.03.10г и направлен по факсу в следственное управление Следственного комитета по НСО. Зарегистрирован данный рапорт 29.03.10г в 19:15 по Новосибирскому времени.

С учетом разницы во времени с Москвой в три часа, заявление о преступлении было отправлено из Казани в 16:20, в то время, как еще не было принято заявление от Волгиной А.М. Это уже ставит под сомнение законность возбуждения уголовного дела и законность показаний потерпевшей. Все имеющиеся в уголовном деле материалы по существу указывают на хорошо спланированную акцию против Руднева. Факт изнасилования Рудневым Волгиной не доказан. Однако, суду было достаточно лишь показаний обвинения. Это противоречит требованиям закона.

В приговоре суд указал на возможность сообщения Рудневым обстоятельств изъятия у него наркотического вещества в период производства предварительного следствия, ссылаясь на то, что Руднев воспользовался ст. 51 Конституции РФ, что и повлияло на вывод суда о виновности Руднева по ст. 228.1 УК РФ, однако, как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 06.02.2007г., Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его вины и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого, при назначении ему вида наказания.

Суд игнорировал доводы защиты по поводу недопустимости протокола обыска от 30.09.2010, проведенного в коттедже в пос. Плотниково, с.о «Путеец», участок № 38. Указав лишь не соответствие цвета изъятого у Руднева порошка (белый-серый). Однако, сторона защиты неоднократно указывала, что данный протокол не соответствует требованиям ст. 166 УПК РФ, а именно: в нем не указаны все участники следственного действия, в нем не подписей всех участников (в том числе, Кайраканова и Золотухина, проводивших активное участие в обыске), не были указаны все технические средства, применимые во время обыска, включая видео камеру. Не указано в протоколе о применении служебной собаки на предмет обнаружения наркотических средств. Нет подписи самого Руднева в протоколе обыска. Ему не была предоставлена возможность выразить свою позицию по поводу личного досмотра и изъятых у него предметов. При упаковке изъятых у Руднева предметов, в нарушение требований закона, на пакете с доказательствами, не была поставлена печать, что

ставит под сомнение сохранность изъятых предметов. Что не исключает факт подмены порошка изъятого у Руднева и порошка, по которому экспертом 01.10.10г. было дано заключение, Была нарушена сама процедура личного обыска Руднева. В момент его проведения, Руднев уже был в статусе подозреваемого, однако, вопреки требованиям закона, его досмотрели, а не провели личный обыск, не был составлен отдельный протокол. Спустя несколько часов после изъятия у Руднева в момент личного досмотра предметов, Руднев был повторно подвергнут личному обыску, но уже с соблюдением требований закона - с составлением протокола личного обыска с возможностью выразить свою позицию по поводу изъятых предметов, с возможностью поставить свою личную подпись и т.д.

Суд не дал этому обстоятельству надлежащую оценку.

В ходе судебного заседания не доказана вина Руднева в приготовлении в сбыту наркотических веществ. Не имеется в уголовном деле ни одного свидетельства о канале покупки наркотических веществ, не обнаружены во время обыска весы, приспособления для расфасовки на мелкие дозы наркотического средства, все лица, находящиеся 30.09.2010 г. в коттедже лица, включая Руднева, согласно Актам медицинского освидетельствования, находились в трезвом состоянии. Признаков употребления наркотического или иного опьянения не обнаружено. Собака, наученная на поиск наркотиков, в доме во время обыска ничего не обнаружила.

Выводы суда, отраженные в приговоре по поводу виновности Руднева в приготовлении к сбыту наркотических средств основаны на показаниях засекреченных свидетелей К. и С. Савиченко, а также показаниях Журавлевой, Колмахидзе, которые описывают события 2005 г. Также, суд ссылается на показания Золотухина и Кайрканова по событиям 2008 г. и «экспертного заключения от 2008 г.». Однако, все эти доказательства не имеют к эпизоду 2010 г. никакого отношения. Что касается показаний вышеуказанных свидетелей, то в приговоре они не точно отражены, искажают смысл сказанного и указывают на заинтересованность суда в постановке заведомо неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 128, ст. 389.1–389.6, 389.15–389.17, ст. 389.23 УПК РФ, Прошу:

Отменить приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 07.02.13 г.

Прекратить уголовное преследование Руднева К.Д. по ч.1 ст. 239 УК РФ

Постановить оправдательный приговор Рудневу К.Д. по ст. ч.1 ст. 131, ч.1 ст. 131, ч.1 ст.132, ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

16.02.13 г.